

**Інститут ядерних досліджень
Національна академія наук України**

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою ІЯД НАН України
25 січня 2024 р. (протокол № 2)

Введено в дію

за наказом № 16
від 26 січня 2024 р.

**ПОЛОЖЕННЯ ПРО РАЗОВУ СПЕЦІАЛІЗОВАНУ
ВЧЕНУ РАДУ**

Київ – 2024

1. Загальні положення

1.1. Разова спеціалізована вчена рада (далі – разова рада) – спеціалізована вчена рада, яка утворюється Інститутом ядерних досліджень НАН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації здобувача з метою присудження йому ступеня доктора філософії.

1.2. Положення про разову спеціалізовану вчену раду (далі – Положення) діє в частині, що не суперечить чинному законодавству України, нормативній базі Інституту ядерних досліджень НАН України (далі – Інститут). Положення розроблено відповідно до вимог таких нормативних документів (із змінами і доповненнями):

Закону України «Про вищу освіту» від 01 липня 2014 р. № 1556-VII (із змінами);

Постанови Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» (із змінами);

Постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії»;

Постанови Кабінету Міністрів України від 19 травня 2023 р. № 502 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії»;

Наказу Міністерства освіти і науки України від 22 квітня 2019 р. № 533 «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» (zareєстрованого в Міністерстві юстиції України 08 травня 2019 р. за № 474/33455);

Наказу Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40 «Вимоги до оформлення дисертації»;

Наказу Міністерства освіти і науки України від 12 травня 2015 р. № 525 «Про затвердження форм документів про вищу освіту (наукові ступені) державного зразка та додатків до них, зразка академічної довідки» (zareєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 травня 2015 р. за № 521/26996);

інших нормативних актів Кабінету Міністрів України, Міністерства освіти і науки України, що стосуються присудження ступеня доктора філософії.

1.3. У цьому Положенні терміни вживаються в такому значенні:

атестація здобувача ступеня доктора філософії (далі – атестація здобувача) – встановлення разовою спеціалізованою вченою радою у результаті успішного виконання здобувачем ступеня доктора філософії освітньо-наукової програми та публічного захисту ним дисертації відповідності результатів його наукової роботи вимогам освітньо-наукової програми;

голова разової спеціалізованої вченої ради (далі – голова разової ради) – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником Інституту, в якому утворена разова спеціалізована вчена рада, має науковий ступінь доктора наук та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача ступеня доктора філософії;

дисертація здобувача ступеня доктора філософії (далі – дисертація) – кваліфікаційна наукова робота, яка виконана здобувачем ступеня доктора філософії особисто, містить наукові результати проведених ним досліджень та подана з метою присудження йому ступеня доктора філософії;

здобувач ступеня доктора філософії (далі – здобувач) – особа, яка виконує в Інституті освітньо-наукову програму на третьому (освітньо- науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії;

інформаційна система Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – інформаційна система) – електронна інформаційно- комунікаційна система, що адмініструється Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) та дає змогу створювати, переглядати, обмінюватися інформацією в електронній формі щодо утворення разових спеціалізованих вчених рад, присудження ними ступеня доктора філософії та скасування рішень разових спеціалізованих вчених рад про присудження зазначеного ступеня. Національне агентство встановлює порядок функціонування *інформаційної системи*, який повинен передбачати функціональні можливості *інформаційної системи*, компоненти *інформаційної системи* та механізм їх функціонування, перелік відомостей, які вносяться до *інформаційної системи*, порядок автентифікації;

офіційний опонент – особа, яка є науково-педагогічним або науковим працівником і не працює у закладі, в якому утворена разова спеціалізована вчена рада, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;

разова спеціалізована вчена рада (далі – разова рада) – спеціалізована вчена рада, яка утворюється Інститутом з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту *дисертації* здобувача з метою присудження йому ступеня доктора філософії;

рецензент – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником Інституту, в якому утворена *разова рада*, має науковий ступінь та є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача;

тематика дослідження – частина предметної (дисциплінарної) області спеціальності (спеціальностей), у межах якої (яких) провадиться інтелектуальна творча діяльність, спрямована на одержання і використання нових знань та за якою публікуються наукові результати.

Терміни «близькі особи», «реальний конфлікт інтересів» і «потенційний конфлікт інтересів» вживаються у значенні, наведеному у Законі України «Про запобігання корупції».

1.4. *Разова рада* утворюється Інститутом для прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації здобувача, який виконує акредитовану освітньо-наукову програму. Освітньо-наукова програма вважається акредитованою протягом дії відповідного сертифіката, виданого Національним агентством із забезпечення якості освіти (далі – НАЗЯВО). Вважається, що здобувач виконав акредитовану освітньо-наукову програму, якщо він успішно завершив освітній компонент програми, і захистив дисертацію протягом дії акредитаційного сертифіката.

1.5. Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму, має

право у порядку, встановленому законодавством, на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями).

1.6. Якщо здобувач виконує акредитовану освітньо-наукову програму, окремі елементи якої забезпечуються іншим закладом, *разова рада* утворюється в Інституті із можливим залученням як рецензента особи, що за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником закладу, який забезпечував окремі елементи освітньо-наукової програми, за умови дотримання інших вимог до рецензента, встановлених цим Положенням.

У разі коли підготовка здобувача здійснювалася за акредитованою освітньо-науковою програмою відповідно до договору між Інститутом та іноземним закладом, *разова рада* може утворюватися на базі одного із зазначених закладів. У разі коли *разова рада* утворюється на базі Інституту, утворення такої ради здійснюється відповідно до цього Положення. Працівник іноземного закладу, що був стороною зазначеного договору, може бути рецензентом за умови дотримання інших вимог до рецензента, встановлених цим Положенням. У разі проведення атестації здобувача в іноземному закладі *разова рада* утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

1.7. Положення встановлює порядок утворення, вимоги до складу, порядок проведення засідань і оформлення рішень разових рад в Інституті та розроблене з метою підвищення ефективності діяльності разових рад, належної організації процесу захисту дисертацій, уніфікації документообігу при поданні і розгляді дисертаційних робіт та є обов'язковим для всіх учасників атестаційного процесу, пов'язаного з діяльністю разових рад. Положення повинне застосовуватись разом із «Порядком підготовки здобувачів вищої освіти в ІЯД НАН України» та «Порядком присудження ступеня доктора філософії в ІЯД НАН України».

1.8. Науково-організаційний відділ Інституту здійснює методичний та організаційний супровід діяльності разових рад, доводить до відома усіх співробітників Інституту, залучених до реалізації освітньо-наукових програм (членів дирекції Інституту, гарантів освітньо-наукових програм, викладацького складу, керівників структурних підрозділів, здобувачів та їх наукових керівників), нормативно-правові зміни, накази та інструктивні листи Міністерства освіти і науки України (далі – МОН України) щодо підготовки та атестації здобувачів ступеня доктора філософії.

1.9. Питання, пов'язані з функціонуванням разових рад, що не викладені у цьому Положенні, регламентуються нормативно-правовими актами Кабінету Міністрів України, МОН України, наказами директора Інституту та іншими нормативними документами Інституту.

2. Утворення разової ради та вимоги до її складу

2.1. Структурний підрозділ (науковий відділ або кафедра), на засіданні якого здійснюється публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації, подає вченій раді Інституту пропозиції щодо кандидатур до складу разової ради: голови разової ради, двох рецензентів і двох опонентів. Запропонований склад разової ради зазначається у висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації.

2.2. Склад разової ради повинен відповідати таким вимогам:

2.2.1. Голова разової ради:

- науково-педагогічний працівник (науковий працівник) за основним місцем роботи в Інституті;
- науковий ступінь – доктор наук;
- компетентний вчений за тематикою дослідження.

2.2.2. Рецензент:

- науково-педагогічний працівник (науковий працівник) за основним місцем роботи в Інституті;
- науковий ступінь – доктор наук або кандидат наук;
- компетентний вчений за тематикою дослідження.

2.2.3. Опонент:

- науково-педагогічний працівник (науковий працівник) не за основним місцем роботи в Інституті;
- не можуть працювати в одному і тому ж закладі;
- не можуть мати спільні публікації за останні п'ять років з головою, рецензентами та науковим керівником;
- науковий ступінь – доктор наук або кандидат наук;
- компетентний вчений за тематикою дослідження;
- письмова згода включення до складу ради (заява).

2.3. Разова рада утворюється у складі п'яти осіб (голови, двох рецензентів та двох опонентів), дані про яких внесені до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (ЄДЕБО).

2.4. У разі відсутності в Інституті можливості призначити двох рецензентів з урахуванням вимог цього Положення *разова рада* утворюється у складі голови ради, одного рецензента та трьох офіційних опонентів.

2.5. Офіційні опоненти не можуть працювати в одному і тому ж закладі та включаються до складу *разової ради* за їх письмовою згодою.

2.6. Особа не може входити до складу разової ради у разі, коли вона:

- 1) є науковим керівником здобувача;
- 2) є керівником закладу, в якому утворюється *разова рада*;
- 3) є співавтором наукових публікацій здобувача;
- 4) має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та/або його наукового керівника, та/або іншого члена разової ради;

5) притягувалася до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності, зокрема щодо позбавлення права участі у роботі спеціалізованих вчених рад відповідно до Законів України “Про вищу освіту”, “Про наукову і науково-технічну діяльність”;

6) працює (працювала) на керівних посадах у закладах, установах, організаціях, що незаконно провадять (провадили) свою діяльність на тимчасово окупованих територіях України;

7) не володіє мовою захисту *дисертації* в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення атестації здобувача;

8) отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) менше ніж за три роки до дати утворення *разової ради*.

2.7. Одна особа протягом календарного року може брати участь як член

разової ради не більш як у восьми захистах дисертацій.

2.8. Компетентність членів *разової ради* за тематикою дослідження здобувача визначається наявністю не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача за умови їх опублікування протягом останніх п'яти років до дня утворення *разової ради* та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук), до яких зараховуються:

- одноосібні монографії, що рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли рецензування, крім одноосібних монографій, виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором. До одноосібних монографій прирівнюються одноосібні розділи у колективних монографіях за тих же умов (для іноземних видань – згідно з вимогами до наукових видань відповідної держави);

- наукові статті, опубліковані у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України;

- наукові статті, опубліковані у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus, крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором.

Одноосібна монографія загальним обсягом не менше п'яти авторських аркушів або наукова публікація у періодичному науковому виданні, віднесеному до першого – третього квантилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох наукових публікацій.

Належність наукового видання до першого – третього квантилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація члена *разової ради* або у разі, коли рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату утворення *разової ради*, згідно з останнім опублікованим рейтингом.

2.9. Рішення про утворення *разової ради* приймає вчена рада Інституту на підставі заяви здобувача про утворення *разової ради*, до якої додаються такі документи:

- довідка про виконання освітньо-наукової програми;

- висновок наукового керівника;

- дисертація в електронному (у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням електронного підпису здобувача, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу, дата підпису повинна бути не пізніше ніж за добу до дати заяви)) і друкованому вигляді (зшитий екземпляр дисертації);

- довідка про оригінальність дисертації;

- висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;

- наукові публікації (або їх копії), в яких висвітлено наукові результати дисертації;

- витяг з протоколу засідання профільної секції вченої ради Інституту.

Додатково до науково-організаційного відділу Інституту подається така інформація:

- інформація для УкрІНТЕІ (за шаблоном, наведеним у **Додатку 1**);
- детальна інформація про членів разової ради у формі таблиці, наведеної у **Додатку 4** до Порядку присудження ступеня доктора філософії;
- письмові заяви від опонентів, надіслані на ім'я голови вченої ради Інституту, в яких вони висловлюють свою згоду бути офіційними опонентами, надають інформацію про себе у формі таблиці з **Додатку 4** до Порядку присудження ступеня доктора філософії, зазначають, що задовольняють вимогам п.14 та 16 Порядку присудження ступеня доктора філософії;
- інформація для створення повідомлення про утворення разової ради в *інформаційній системі* (за шаблоном, наведеним у **Додатку 2**).

2.10. Інститут на підставі позитивного рішення вченої ради видає наказ про утворення *разової ради* (**Додаток 3**).

2.11. Протягом п'яти робочих днів з дати видання наказу про утворення разової ради відповідальна особа Інституту:

1) оприлюднює з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації на офіційному веб-сайті Інституту електронну копію *дисертації* у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням електронного підпису здобувача, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, та інформацію про склад *разової ради*, посилання на веб-сайт, де здійснюватиметься трансляція захисту *дисертації*;

2) вносить інформацію про утворення *разової ради* до *інформаційної системи*;

3) передає друкований примірник *дисертації*, підписаний здобувачем, до бібліотеки Інституту;

4) подає електронний примірник *дисертації* до державної наукової установи «Український інститут науково-технічної експертизи та інформації», а також до бібліотеки Інституту.

2.12. Інформація про утворення разової ради вважається оприлюдненою з дня її внесення до *інформаційної системи*. Внесення інформації здійснює фахівець Інституту з роботи з інформаційними системами ЄДЕБО та НАЗЯВО.

Будь-яка особа, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, може подати МОН повідомлення щодо невідповідності складу *разової ради* вимогам законодавства протягом 15 днів з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення *разової ради* (внесення змін до складу *разової ради*).

МОН проводить перевірку відповідності складу *разової ради* вимогам пунктів 14-16 Постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. №44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» та розглядає повідомлення щодо невідповідності складу *разової ради* (у разі надходження) протягом місяця з дня оприлюднення Національним агентством інформації про утворення *разової ради* (внесення змін до складу *разової ради*).

У разі виявлення порушень МОН зупиняє роботу *разової ради* шляхом внесення відповідної інформації до *інформаційної системи* із зазначенням підстав для усунення виявлених порушень.

2.13. З метою усунення виявлених порушень, а також у разі неможливості виконання членом (членами) *разової ради* своїх обов'язків, Інститут видає наказ про

внесення змін до складу *разової ради*, інформацію про що вносить до *інформаційної системи*.

2.14. Інформація про зміни у складі *разової ради* оприлюднюється в *інформаційній системі*.

3. Вимоги до дисертації

3.1. Здобувач повинен набути теоретичні знання, уміння, навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю, провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді *дисертації*, та опублікувати основні його наукові результати.

У разі відсутності відповідного стандарту вищої освіти вимоги до рівня знань, умінь і навичок визначаються відповідно до восьмого рівня Національної рамки кваліфікацій, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2011 р. № 1341 (Офіційний вісник України, 2011 р., № 101, ст. 3700; 2020 р., № 54, ст. 1670).

3.2. Дисертація повинна містити нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для відповідної галузі знань.

3.3. Дисертація виконується державною або англійською мовою. Дисертація подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису.

Дисертація має бути оформлена відповідно до чинних вимог МОН України (Наказ МОН України від 12.01.2017 № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» – <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0155-17#Text>).

Обсяг основного тексту *дисертації* (до якого зараховується вступ, розділи дисертації і висновки) повинен становити не менше 3,5 та не більше 6 авторських аркушів.

3.4. Наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях здобувача, які розкривають основний зміст дисертації. До таких наукових публікацій зараховуються:

1) статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України. Якщо число співавторів у такій статті (разом із здобувачем) становить більше двох осіб, така стаття прирівнюється до 0,5 публікації (крім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту);

2) статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором);

3) не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та безпосередньо стосується наукових результатів *дисертації*, що прирівнюється до однієї наукової публікації;

4) одноосібні монографії, що рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли рецензування, крім одноосібних монографій, виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором. До одноосібних монографій прирівнюються одноосібні розділи у колективних монографіях за тих же умов.

Стаття у виданні, віднесеному до першого – третього квантилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation

Reports, чи одноосібна монографія, що відповідає зазначеним вимогам, прирівнюється до двох наукових публікацій.

Належність наукового видання до першого – третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація здобувача або у разі, коли рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату утворення *разової ради*, згідно з останнім опублікованим рейтингом.

3.5. Статті зараховуються за темою *дисертації* за умови обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків, а також опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

Статті, опубліковані після набрання чинності «Порядком присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» (затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44), зараховуються за темою *дисертації* лише за наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), крім публікацій, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

Не вважається самоплагіатом використання здобувачем своїх наукових праць у тексті *дисертації* без посилання на ці праці, якщо вони попередньо опубліковані з метою висвітлення в них основних наукових результатів *дисертації* та вказані здобувачем в анотації *дисертації*.

Якщо в *дисертації* використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці *дисертації*, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

Виявлення разовою радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації) в *дисертації* та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати *дисертації*, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

4. Присудження ступеня доктора філософії

4.1. За результатами вивчення *дисертації* та наукових публікацій здобувача, зарахованих за темою *дисертації*, протягом 45 календарних днів з дня оприлюднення інформації про утворення *разової ради* кожен рецензент подає *разовій раді* рецензію, а кожен офіційний опонент – відгук, в яких зазначають результати власної оцінки наукового рівня дисертації і наукових публікацій здобувача, зокрема новизни представлених теоретичних та/або експериментальних результатів проведених здобувачем досліджень, їх наукової обґрунтованості, рівня виконання поставленого наукового завдання та оволодіння здобувачем методологією наукової діяльності. Зразок оформлення та приблизний план

написання рецензії рецензента наведено у **Додатку 4**. Зразок оформлення та приблизний план написання відгуку офіційного опонента наведено у **Додатку 5**.

Рецензенти і офіційні опоненти забезпечують об'єктивність підготовлених ними рецензій і відгуків, засвідчують їх власними підписами та відбитками печаток закладів за основним місцем роботи.

Голова разової ради ознайомлюється з рецензіями і відгуками та оцінює їх відповідність встановленим в Інституті вимогам, чіткість викладення і ступінь обґрунтованості наведених у рецензіях і відгуках тверджень, зауважень, оцінок та висновків. Голові разової ради забороняється впливати на суть тверджень, зауважень, оцінок та висновків, які містяться у рецензіях і відгуках.

У разі коли рецензія (відгук) не відповідає встановленим вимогам, *голова разової ради* визначає строк для її (його) доопрацювання.

У разі неподання рецензії (відгуку) у встановлений строк або подання з порушенням встановленого строку, голова *разової ради* ініціює перед вченою радою Інституту питання про заміну відповідного члена ради.

4.2. Інститут забезпечує створення необхідних умов для проведення *разовою радою* перевірки дотримання здобувачем академічної доброчесності. У разі виявлення членами ради академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у *дисертації* та/або наукових публікаціях здобувача, рецензент (офіційний опонент) зазначає про це у своїй рецензії (відгуку).

4.3. Протягом трьох робочих днів з дня надходження до *разової ради* останньої рецензії (відгуку):

разова рада у будь-який зручний спосіб узгоджує і призначає дату, час і місце проведення публічного захисту *дисертації*. Дата проведення публічного захисту *дисертації* призначається не раніше, ніж через два тижні, та не пізніше, ніж через чотири тижні з дня надходження до *разової ради* останньої рецензії (відгуку). Інформація про дату, час і місце проведення публічного захисту *дисертації* здобувача оприлюднюється на офіційному веб-сайті Інституту та вноситься до *інформаційної системи*;

електронні копії рецензій (відгуків) у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням електронного підпису рецензента (офіційного опонента), що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (з використанням кваліфікованої електронної позначки часу), оприлюднюються на офіційному веб-сайті Інституту з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації, а їх копії на вимогу здобувача надаються йому для ознайомлення.

Днем надходження рецензії (відгуку) до *разової ради* вважається наступний робочий день після дати доставки на електронну адресу голови разової ради електронної копії рецензії (відгуку) з накладеним електронним підписом рецензента (офіційного опонента).

4.4. Публічний захист *дисертації* проводиться на засіданні *разової ради*, яке вважається правоможним за умови участі в ньому повного складу *разової ради*.

Члени *разової ради* та/або здобувач можуть брати участь у засіданні *разової ради* за допомогою засобів відео зв'язку в режимі реального часу. Інститут забезпечує можливість використання засобів відео зв'язку, зокрема особами з інвалідністю.

У разі відсутності кворуму для проведення засідання, *разова рада* приймає рішення про перенесення дати проведення захисту *дисертації*, призначаючи іншу дату, не раніше ніж через два тижні та не пізніше ніж чотири тижні від попередньої дати.

Протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про зміну дати проведення захисту *дисертації* інформація про дату, час і місце проведення захисту *дисертації* оприлюднюється на офіційному веб-сайті Інституту та вноситься до *інформаційної системи*.

4.5. Інститут забезпечує трансляцію захисту *дисертації* в режимі реального часу на своєму офіційному веб-сайті, а також відеозапис трансляції захисту *дисертації* з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

Якість і тривалість відеозапису трансляції захисту *дисертації* повинна бути достатньою для того, щоб повністю (без перерв) відтворити процедуру захисту *дисертації*, в тому числі з виступами здобувача та членів *разової ради*, наукової дискусії, а також голосування кожного з членів ради.

4.6. Засідання *разової ради* для проведення публічного захисту *дисертації* проводиться за процедурою, визначеною Інститутом (**Додаток 6**).

Під час атестації здобувача члени *разової ради* повинні оцінити науковий рівень його *дисертації* та наукових публікацій з урахуванням дотримання ним академічної доброчесності, а також встановити рівень набуття здобувачем теоретичних знань, відповідних умінь, навичок та компетентностей.

Захист *дисертації* повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь здобувач, голова та усі члени *разової ради*.

У разі надходження до Інституту звернень інших осіб з оцінкою *дисертації*, *разова рада* озвучує їх під час публічного захисту *дисертації* та з урахуванням результатів їх розгляду приймає відповідне рішення. Такі звернення беруться до розгляду у разі їх надходження не пізніше ніж за три робочих дні до дня захисту *дисертації*.

4.7. Кожен член *разової ради* відкрито висловлює свою позицію за присудження або за відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

4.8. *Разова рада* приймає рішення шляхом відкритого голосування:

– про присудження ступеня доктора філософії, якщо його підтримали не менше ніж чотири члени *разової ради*;

– про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, якщо його підтримали два чи більше членів *разової ради*.

4.9. За результатами голосування оформлюється рішення *разової ради* про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії за формою, затвердженою МОН (**Додаток 7**). У рішенні, яке підписується *головою разової ради* та скріплюється відбитком печатки Інституту, обов'язково зазначаються результати голосування членів *разової ради*.

Член *разової ради* має право викласти письмово окрему думку, в якій зазначити зауваження щодо *дисертації*, зокрема щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності та/або щодо процедури захисту *дисертації*. Окрема думка додається до рішення *разової ради* про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії і є його невід'ємною частиною.

Невід'ємною частиною рішення є також відеозапис трансляції захисту *дисертації*, на який накладається електронна печатка Інституту, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронної печатки. Здобувач має право до початку голосування щодо присудження ступеня доктора філософії за письмовою заявою на ім'я голови *разової ради* зняти *дисертацію* із захисту, крім випадків виявлення разовою радою порушення академічної доброчесності в *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати *дисертації*. Здобувач може скористатися таким правом лише один раз.

Якщо *разова рада* виявила факти академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені основні наукові результати *дисертації*, заява про зняття *дисертації* із захисту не приймається. У такому разі *разова рада* приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії без права повторного подання *дисертації* до захисту.

4.10. Після прийняття *разовою радою* рішення про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії Інститут:

1) протягом трьох робочих днів оприлюднює рішення *разової ради* про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії та відеозапис трансляції захисту *дисертації* на своєму офіційному веб-сайті з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації. Якщо Інститут на своєму офіційному веб-сайті не може оприлюднити відеозапис трансляції захисту *дисертації*, він оприлюднює відеозапис трансляції захисту *дисертації* на іншому веб-сайті з можливістю вільного перегляду та обов'язковим оприлюдненням посилання на своєму офіційному веб-сайті;

2) протягом п'яти робочих днів подає інформацію про результати захисту *дисертації* до *інформаційної системи*.

У разі зняття *дисертації* із захисту Інститут протягом трьох робочих днів з дати захисту *дисертації* оприлюднює інформацію про це на своєму офіційному веб-сайті, а також подає її до *інформаційної системи*.

4.11. У разі зняття здобувачем *дисертації* із захисту або відмови *разової ради* у присудженні ступеня доктора філософії здобувач має право за умови доопрацювання подати *дисертацію* повторно до захисту не раніше ніж через рік, крім випадку, передбаченого **абзацом четвертим пункту 4.9 цього Положення**.

Повторний захист *дисертації* після її доопрацювання можливий за умови отримання здобувачем повторно висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів *дисертації*.

4.12. На підставі рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії Інститут не раніше ніж через 15 та не пізніше ніж через 30 календарних днів з дня захисту *дисертації* видає наказ про видачу здобувачеві диплома доктора філософії та додатка до нього європейського зразка (**Додаток 8**).

Якщо протягом 15 календарних днів з дня захисту *дисертації* Інститутом було виявлено порушення встановленої цим Положенням процедури захисту *дисертації* або до Інституту надійшло повідомлення про таке порушення, наказ Інституту про видачу здобувачеві диплома доктора філософії видається у разі прийняття вченою радою рішення про залишення рішення *разової ради* в силі.

Рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказом Інституту про видачу диплома доктора філософії.

Диплом доктора філософії оформляється за формою, затвердженою МОН, та видається здобувачеві у порядку, встановленому Інститутом.

Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до договору між Інститутом та іноземним закладом, та якому присуджено ступінь доктора філософії згідно із цим Порядком, диплом доктора філософії може бути виданий також іноземним закладом відповідно до законодавства держави місцезнаходження такого закладу.

4.13. Протягом десяти робочих днів з дня видачі диплома доктора філософії Інститут додає копію рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії, засвідчену *головою разової ради*, до примірника *дисертації*, що зберігається у бібліотеці Інституту.

Положення цього пункту застосовуються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

4.14. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів *дисертації*, рецензії, відгуки, рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії та відеозапис трансляції захисту *дисертації* додається до особової справи здобувача, яка зберігається відповідно до законодавства.

Відеозапис трансляції захисту *дисертації*, оприлюднений Інститутом; *дисертація* (разом з активним посиланням на неї в *інформаційній системі*); висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації; рецензії; відгуки; рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії, повинні бути доступними для вільного перегляду не менш як шість місяців з дати набрання чинності рішенням *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії.

5. Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із порушенням процедури захисту дисертації

5.1. Інститут до видачі здобувачеві диплома доктора філософії має право скасувати рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з порушенням встановленої Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» процедури захисту *дисертації*.

5.2. Порушення вимог щодо складу *разової ради* не може бути підставою для скасування рішення *разової ради*, якщо робота такої ради не зупинена МОН.

5.3. Повідомлення щодо порушення встановленої процедури захисту *дисертації* згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» може бути надано до Інституту будь-якою особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, протягом 15 календарних днів з дня проведення захисту *дисертації*. У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім'я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи,

обґрунтування та посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.

5.4. Повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* надсилається:

в електронній формі з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, – на офіційну адресу електронної пошти Інституту;

в паперовій формі за підписом особи, що його подає (керівника юридичної особи), – на адресу Інституту.

Датою подання повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* є дата його надходження до Інституту.

5.5. З метою розгляду питання про скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з порушенням встановленої Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення *разової спеціалізованої вченої ради* про присудження ступеня доктора філософії» процедури захисту *дисертації* вчена рада Інституту на найближчому засіданні утворює комісію у складі трьох наукових (науково-педагогічних) працівників Інституту. До складу такої комісії не можуть бути включені члени *разової ради*.

Комісія розглядає повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* протягом двох тижнів з дня її утворення.

Результати розгляду виносяться на засідання комісії, яке проводиться відкрито, за участю особи, яка подала повідомлення, та/або її представника, здобувача та у разі потреби членів відповідної *разової ради*. Вказані особи інформуються про дату, час і місце проведення засідання за п'ять календарних днів до дати його проведення. Відсутність вказаних осіб на засіданні не перешкоджає розгляду повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*.

5.6. Протягом п'яти робочих днів з дати засідання комісія готує висновок, який підписується всіма членами комісії.

У висновку комісії наводяться підстави для прийняття нею рішення та пропонується:

скасувати рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з порушенням встановленої цим Порядком процедури захисту *дисертації*;

відмовити особі у задоволенні повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*.

Висновок комісії у строк до трьох робочих днів з дня підписання подається на розгляд вченої ради Інституту.

Вчена рада Інституту на найближчому засіданні розглядає висновок комісії та за результатами його розгляду приймає рішення про скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії або про залишення рішення *разової ради* в силі, про що видається наказ Інституту.

Протягом трьох робочих днів з дати видання зазначеного наказу рішення вченої ради разом з висновком комісії оприлюднюється на офіційному веб-сайті Інституту.

5.7. Національне агентство має право скасувати рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з порушенням встановленої Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок

присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії» процедури захисту *дисертації* протягом шести місяців з дня видання наказу Інституту про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

У разі надходження до Національного агентства повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* Національне агентство розглядає його протягом трьох місяців з дня надходження.

5.8. Повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* може бути подане Національному агентству будь-якою особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності. У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім'я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, обґрунтування та посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.

Повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* надсилається: в електронній формі з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, – на офіційну адресу електронної пошти Національного агентства;

в паперовій формі за підписом особи, що його подає (керівника юридичної особи), – на адресу Національного агентства.

Датою подання повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* є дата його надходження до Національного агентства.

5.9. Національне агентство протягом трьох робочих днів з дати надходження повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* оприлюднює його в *інформаційній системі* та надсилає його копію до Інституту.

У разі невідповідності зазначеного повідомлення вимогам, встановленим абзацами першим – четвертим пункту 41 Постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії», Національне агентство повертає повідомлення особі без розгляду.

Інститут протягом 20 робочих днів з дня надходження повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* має право надати свої письмові пояснення щодо викладених у повідомленні обставин. Ненадання таких пояснень не перешкоджає розгляду зазначеного повідомлення.

Національне агентство має право отримувати від Інституту інформацію та документи, необхідні для розгляду повідомлення.

5.10. Повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* розглядається Апеляційним комітетом Національного агентства (далі – Апеляційний комітет) у порядку, встановленому Національним агентством.

Результати розгляду повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* виносяться на засідання Апеляційного комітету. Про дату, час і місце проведення засідання інформуються особа, яка подала повідомлення та Інститут за п'ять робочих днів до дати засідання. Участь зазначеної особи і представника Інституту в засіданні Апеляційного комітету не є обов'язковою.

Апеляційний комітет на своєму засіданні встановлює наявність або відсутність порушень встановленої «Порядком про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про

присудження ступеня доктора філософії» процедури захисту *дисертації*, про що готує подання та вносить його на розгляд Національного агентства.

У разі виявлення Апеляційним комітетом під час розгляду повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації* порушень академічної доброчесності, зокрема наявності в *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, Апеляційний комітет приймає рішення про передачу зазначеного повідомлення на розгляд Комітету з питань етики Національного агентства (далі – Комітет з етики) та вносить інформацію про це до *інформаційної системи*.

5.11. Про дату, час і місце проведення засідання Національного агентства для розгляду подання Апеляційного комітету інформуються особа, яка подала повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*, та Інститут за п'ять робочих днів до дати засідання. Участь зазначеної особи і представника Інституту в засіданні Національного агентства не є обов'язковою.

За результатами розгляду Національне агентство на своєму засіданні приймає рішення про скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії або про залишення рішення *разової ради* в силі.

Протягом п'яти робочих днів з дати засідання Національне агентство інформує про прийняте рішення особу, яка подала повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*, Інститут та особу, стосовно *дисертації* якої розглядалося повідомлення, а також вносить відповідну інформацію до *інформаційної системи*.

6. Скасування рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку із встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації

6.1. Інститут має право скасувати рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації незалежно від строку, що минув після присудження *разовою радою* ступеня доктора філософії.

Інститут протягом трьох місяців з моменту виявлення ним у захищеній *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або з дня надходження до закладу повідомлення про зазначені факти розглядає питання щодо скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії.

Повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до Інституту будь-якою особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності. У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім'я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, обґрунтування та посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.

Повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації надсилається:

в електронній формі з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, – на офіційну адресу електронної пошти Інституту;

в паперовій формі за підписом особи, що його подає (керівника юридичної особи), – на адресу Інституту.

Датою подання повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації є дата його надходження до Інституту.

6.2. Порядок встановлення фактів порушення академічної доброчесності та скасування рішення *разової ради* визначається вченою радою Інституту з урахуванням вимог Закону України “Про освіту”, спеціальних законів та Постанови Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії».

Питання щодо скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв’язку з виявленням у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації виноситься на засідання вченої ради Інституту. Про дату, час і місце проведення засідання вченої ради інформуються: особа, яка подала повідомлення, особа, рішення про присудження якій ступеня доктора філософії оскаржується, та у разі потреби члени відповідної *разової ради* за п’ять робочих днів до дати засідання. Вчена рада на своєму засіданні приймає рішення про скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії або про залишення рішення *разової ради* в силі.

6.3. Національне агентство розглядає питання щодо скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв’язку з виявленням у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у разі:

1) надходження до Національного агентства скарги особи на рішення Інституту про залишення без розгляду її повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про залишення рішення *разової ради* в силі (далі – скарга);

2) надходження до Національного агентства повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у разі ліквідації Інституту, *разова рада* якого прийняла відповідне рішення;

3) передачі Апеляційним комітетом на розгляд Комітету з етики повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*, під час розгляду якого виявлені порушення академічної доброчесності, зокрема наявність в *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

6.4. Скарга/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації можуть бути подані до Національного агентства будь-якою особою, яка є суб’єктом наукової і науково-технічної діяльності. У скарзі/повідомленні зазначаються прізвище та власне ім’я (для фізичних осіб) або

повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, обґрунтування та посилення на докази, що підтверджують наведені у них обставини.

Скарга/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації надсилаються:

в електронній формі з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, – на офіційну адресу електронної пошти Національного агентства;

в паперовій формі за підписом особи, що його подає (керівника юридичної особи), – на адресу Національного агентства.

Датою подання скарги/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації є дата надходження скарги/повідомлення до Національного агентства.

Національне агентство протягом п'яти робочих днів з дати надходження скарги/повідомлення оприлюднює їх в *інформаційній системі*, а також надсилає копію скарги до Інституту.

У разі невідповідності скарги/повідомлення зазначеним у цьому пункті вимогам Національне агентство повертає скаргу/повідомлення особі без розгляду.

Комітет з етики протягом трьох робочих днів з дня отримання від Апеляційного комітету повідомлення щодо порушення процедури захисту *дисертації*, під час розгляду якого виявлені порушення академічної доброчесності, зокрема наявність в *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, надсилає копію матеріалів щодо виявлених порушень до Інституту.

6.5. Скарга/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації розглядаються Комітетом з етики у порядку, встановленому Національним агентством.

Результати розгляду скарги/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, а також матеріалів щодо виявлених Апеляційним комітетом порушень академічної доброчесності виносяться на засідання Комітету з етики. Про дату, час і місце проведення засідання інформуються особа, яка подала скаргу/повідомлення, та Інститут за п'ять робочих днів до дати засідання. Участь зазначеної особи і представника Інституту у засіданні Комітету з етики не є обов'язковою.

Комітет з етики на своєму засіданні встановлює наявність або відсутність у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, про що готує подання та вносить його на розгляд Національного агентства.

6.6. Про дату, час і місце проведення засідання Національного агентства для розгляду подання Комітету з етики інформуються особа, яка подала скаргу/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, та Інститут за п'ять робочих днів до дати засідання. Участь зазначеної особи і представника Інституту у засіданні Національного

агентства не є обов'язковою.

За результатами розгляду Національне агентство на своєму засіданні приймає рішення про скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з виявленням у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації або про залишення рішення *разової ради* в силі.

Протягом п'яти робочих днів з дати засідання Національне агентство інформує про прийняте рішення особу, яка подала скаргу/повідомлення щодо наявності у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, Інститут та особу, стосовно *дисертації* якої розглядалися скарга/повідомлення, а також вносить відповідну інформацію до *інформаційної системи*.

7. Правові наслідки скасування рішення разової ради

7.1. У разі скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії після видачі здобувачеві диплома доктора філософії такий диплом вважається недійсним з дня прийняття відповідного рішення.

Протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення Інститутом/Національним агентством щодо скасування рішення *разової ради* про присудження ступеня доктора філософії інформація про недійсність диплома доктора філософії вноситься ними до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.

7.2. У разі скасування рішення *разової ради* у зв'язку з порушенням встановленої Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 «Про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення *разової спеціалізованої вченої ради* про присудження ступеня доктора філософії» процедури захисту *дисертації*, здобувач має право на подання *дисертації* за тією ж темою до захисту повторно.

У разі скасування рішення *разової ради* у зв'язку з виявленням у *дисертації* та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати *дисертації*, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації *дисертація* повторно до захисту не подається.

8. Фінансове та організаційне забезпечення атестації здобувача

8.1. Видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача в утвореній *разовій раді*, в тому числі з оплатою роботи офіційних опонентів, здійснюються Інститутом за рахунок джерел, з яких здійснюється (здійснювалася) підготовка здобувача. Інститут повинен передбачити в своєму кошторисі видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача.

У разі повторного подання *дисертації* до захисту та проходження атестації видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача, здійснюються ним за рахунок власних коштів або коштів фізичних, юридичних осіб.

8.2. Інститут зараховує голові *разової ради* та рецензентам за виконання їх функцій під час одного захисту *дисертації* не менше 32 годин у межах норм часу наукової роботи, встановлених Інститутом для науково-педагогічних працівників (у

межах основного навантаження – для наукових працівників).

Інститут оплачує роботу офіційних опонентів за виконання функцій, пов'язаних з *атестацією здобувача*, під час одного захисту *дисертації* відповідно до норм погодинної оплати праці осіб, які мають науковий ступінь доктора наук, доктора філософії (кандидата наук) та проводять навчальні заняття з аспірантами, передбачених постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2002 р. № 1298 “Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” (Офіційний вісник України, 2002 р., № 36, ст. 1699) з розрахунку 32 години.

8.3. Зарахування годин у межах норм часу наукової роботи, встановлених Інститутом для науково-педагогічних працівників (у межах основного навантаження – для наукових працівників) голові разової ради та рецензентам за виконання їх функцій під час одного захисту дисертації здійснюється на підставі:

- заяви члена разової ради;
- кошторису та укладеного договору з членом ради.

8.4. Оплата роботи офіційних опонентів за виконання функцій, пов'язаних з атестацією здобувача, здійснюється Інститутом на підставі укладеного договору з офіційним опонентом.

8.5. Здобувачу, його науковому керівнику (науковим керівникам) забороняється до, під час та/або після захисту дисертації надавати чи пропонувати надати членам разової ради, керівнику та іншим посадовим особам Інституту, будь-які матеріальні та/або нематеріальні блага, зокрема кошти чи будь-яке інше майно, оплату послуг з харчування, перевезення, проживання таких осіб.

8.6. Супровід діяльності разових рад здійснює посадова особа (особи), визначена (-ні) Інститутом.

8.7. Інститут подає інформацію, передбачену «Порядком присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії», що затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, до Національного агентства через *інформаційну систему* у вигляді документів в електронній формі, згенерованих засобами інформаційної системи, на які накладається електронний підпис уповноваженої посадової особи Інституту, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису.

9. Прикінцеві положення

9.1. Зміни до цього Положення та доповнення до нього, пов'язані із змінами діючого законодавства та нормативних актів, що регламентують питання присудження ступеня доктора філософії, вносяться рішенням вченої ради Інституту та затверджуються головою вченої ради (директором) Інституту.

9.2. Положення набуває чинності з наступного дня після його затвердження головою вченої ради Інституту.

9.3. Зміни окремих пунктів Положення не є підставою для його відміни.

9.4. Дія Положення поширюється на всі задіяні структурні підрозділи Інституту.

Відомості про дисертаційну роботу, які подаються до НОВ ІЯД НАН України для проведення державної реєстрації дисертації в Українському інституті науково-технічної експертизи та інформації (УкрІНТЕІ)

(інформація вноситься у наведені нижче розділи цього шаблону і разом з окремими зазначеними у п.12 та п.13 файлами надсилається електронною поштою на адресу artemasova@kinr.kiev.ua)

1. ПІБ здобувача
2. Спеціальність здобувача за дипломом магістра
3. Тема (назва) дисертації (укр. та англ. мовами)
4. Реферат дисертації обсягом до 5000 символів укр. та англ. мовами. Реферат – це скорочена до 5000 символів версія анотації до дисертації. Більш точне визначення і приклади слід шукати на сайті УкрІНТЕІ dir.ukrintei.ua
5. Список публікацій здобувача (усі публікації здобувача, наведені в анотації до дисертації).
6. Відомості про членів разової спеціалізованої вченої ради та наукового керівника здобувача, а саме, ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, основне місце роботи (назва та код ЄДРПОУ), посада, наукова спеціальність (спеціальність яка відповідає займаній посаді за місцем роботи), ідентифікатор ORCID, код спеціальності за дипломом доктора наук або кандидата наук (доктора філософії).
7. Відомості про науково-технічну та соціальну значущість дисертації – впровадження, патенти, інтелектуальна власність, соціальна спрямованість, тощо.
8. Авторські свідоцтва, патенти, тощо (за наявності).
9. Номери держреєстрації ДіР (наукових Досліджень і науково-технічних (експериментальних) Розробок), в яких брав участь здобувач (за наявності).
10. Номери держреєстрації наукових тем, в яких брав участь здобувач.
11. Індeksi УДК та коди тематичних рубрик НІТ дисертації.
12. Файли дисертації (набір з трьох файлів у форматі pdf, які здобувач отримує в результаті накладення цифрового підпису на дисертацію на сайті czo.com.ua)
13. Окремий файл, який містить анотацію до дисертації (укр. та англ. мовами, включно із публікаціями здобувача), у форматі pdf.

Відомості про здобувача, дисертацію та публікації для НАЗЯВО

<i>ПІБ здобувача</i>	
<i>Заклад освіти, освітня програма</i>	
<i>Тема дисертації</i>	
<i>Анотація дисертації</i>	
<i>Ключові слова</i>	
<i>Утворення разової ради</i>	<i>Дата (витяг з протоколу вченої ради)</i>
<i>Останнє рішення щодо утворення складу разової ради</i>	<i>Дата</i>

<i>Публікації здобувача за темою дисертації (всі наявні)</i>	<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
1 Публікація в українському/ закордонному виданні				
2 Публікація в українському/ закордонному виданні				
3 Публікація в українському /закордонному виданні				

Відомості про членів разової спеціалізованої вченої ради для НАЗЯВО

1	Голова разової ради (ПІБ)	Заклад, посада	Науковий ступінь, рік присудження, спеціальність			
	<i>Публікації члена ради за темою дисертації (тільки 3 статті)</i>		<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
	1	Публікація в українському/закордонному виданні				
	2	Публікація в українському/закордонному виданні				
	3	Публікація в українському/закордонному виданні				

2	Рецензент ПІБ	Заклад, посада	Науковий ступінь, рік присудження, спеціальність			
	<i>Публікації члена ради за темою дисертації (тільки 3 статті)</i>		<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
	1	Публікація в українському/закордонному виданні				
	2	Публікація в українському/закордонному виданні				
	3	Публікація в українському/закордонному виданні				

3	Рецензент ПІБ	Заклад, посада	Науковий ступінь, рік присудження, спеціальність			
	<i>Публікації члена ради за темою дисертації (тільки 3 статті)</i>		<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
	1	Публікація в українському/закордонному виданні				
	2	Публікація в українському/закордонному виданні				
	3	Публікація в українському/закордонному виданні				

4	Опонент ПІБ	Заклад, посада	Науковий ступінь, рік присудження, спеціальність			
	<i>Публікації члена ради за темою дисертації (тільки 3 статті)</i>		<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
	1	Публікація в українському/закордонному виданні				
	2	Публікація в українському/закордонному виданні				
	3	Публікація в українському/закордонному виданні				

5	Опонент ПІБ	Заклад, посада	Науковий ступінь, рік присвоєння, спеціальність			
	<i>Публікації члена ради за темою дисертації (тільки 3 статті)</i>		<i>Опис та посилання на статтю</i>	<i>Рік</i>	<i>Ключові слова</i>	<i>DOI</i>
	1	Публікація в українському/закордонному виданні				
	2	Публікація в українському/закордонному виданні				
	3	Публікація в українському/закордонному виданні				



НАН УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ЯДЕРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
(ІЯД НАН України)

НАКАЗ

05.05.2023

Київ

№12

Про утворення разової спеціалізованої вченої ради для присудження ступеня доктора філософії

Відповідно до п.17 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, та на підставі рішення вченої ради Інституту ядерних досліджень НАН України (протокол № __ від _____)

НАКАЗУЮ:

1. Утворити разову спеціалізовану вчену раду з правом прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань та за спеціальністю у складі згідно з Додатком 1.
2. Вченому секретарю оприлюднити наказ на веб-сайті Інституту.
3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника директора з наукової роботи ПБ.

Директор

Особистий підпис

Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ

Погоджено:

Заступник директора з наукової роботи

Відповідальна особа НОВ

Проект наказу вносить
Вчений секретар

Надіслати до:
- Канцелярія
- НОВ

Додаток
до наказу від ____ № ____
Про утворення разової спеціалізованої вченої ради
для присудження ступеня доктора філософії

**Разова спеціалізована вчена рада з правом прийняття до розгляду та проведення
разового захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії**

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові здобувача ступеня доктора філософії, галузь знань, спеціальність	Склад ради (ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ)
1.	ПБ галузь знань «XX» спеціальність «XXX»	Голова ради: 1. ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ Рецензенти: 2. ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ 3. ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ Опоненти: 4. ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ 5. ПБ, науковий ступінь, вчене звання, назва ЗВО/НУ

Вчений секретар

Голові разової спеціалізованої вченої ради
Інституту ядерних досліджень НАН України
науковий ступінь, наукове звання, посада
Ім'я ПРІЗВИЩЕ

РЕЦЕНЗІЯ

науковий ступінь, наукове звання, посада

Назва наукової установи

Прізвище Ім'я По батькові рецензента

на дисертацію Прізвище Ім'я По батькові здобувача

на тему: “Назва дисертації”,

поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії

у галузі знань “10 Природничі науки”

за спеціальністю “104 Фізика та астрономія”

1. Актуальність обраної теми дисертаційної роботи

Дається оцінка актуальності обраної теми дисертаційної роботи...

2. Оцінка структури дисертації, її наукового рівня та обґрунтованості/достовірності положень, що в ній сформульовані

Зазначити основні параметри дисертації (кількість сторінок, розділів, рисунків, таблиць, додатків, посилань у списку літератури). Дати стисло оцінку вмісту основних розділів дисертації, підкресливши науковий рівень досліджень і зазначивши, чим саме підтверджується обґрунтованість/ достовірність одержаних результатів.

В рамках яких наукових тем/контрактів/грантів були проведені дослідження, результати яких представлені в дисертації? Чи пройшли апробацію сформульовані результати/положення?

3. Наукова новизна одержаних результатів

Зазначити, в чому полягає новизна положень, висновків, результатів, підходів, тощо, сформульованих/одержаних в дисертації.

4. Теоретичне та практичне значення одержаних результатів.

Розкрити, в чому полягає теоретичне (якщо є) і практичне (якщо є) значення одержаних здобувачем результатів...

5. Повнота викладення наукових положень, висновків і результатів в опублікованих працях.

Проаналізувати кількість і якість публікацій здобувача. Чи прямо пов'язані публікації з темою дисертації і розкривають її зміст? Чи є положення і висновки, сформульовані в дисертації, обґрунтованими на основі особистих досліджень автора і відображеними в основних публікаціях здобувача? Оцінити внесок здобувача у наукові публікації, виконані разом із співавторами. Зазначити, чи відповідають наукові публікації вимогам п. 8 “Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії”, затвердженого Постановою № 44 Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р.?

6. Дискусійні положення та зауваження до дисертаційної роботи.

Зазначити зауваження до стилю, оформлення, формулювання результатів та інших аспектів дисертаційної роботи. Чи впливають зауваження на результати і загальну позитивну оцінку роботи?

7. Відповідність дисертації встановленим вимогам.

Чи відповідає оформлення дисертації за структурою, стилем представлення матеріалу та мовою вимогам оформлення дисертацій, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40?

Чи є дисертаційна робота самостійним дослідженням здобувача?

Чи виявлені порушення академічної доброчесності в дисертації та наукових працях, в яких подано результати дисертації?

8. Загальний висновок.

Сформулювати висновок про те, чи відповідає дисертація спеціальності “104 Фізика та астрономія” та вимогам “Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 та заслуговує на позитивну оцінку... Чи заслуговує автор дисертації на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю “104 Фізика та астрономія”...

Рецензент:

науковий ступінь, наукове звання, посада

Назва наукової установи

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

Голові разової спеціалізованої вченої ради
 Інституту ядерних досліджень НАН України
науковий ступінь, наукове звання, посада
Ім'я ПРІЗВИЩЕ

ВІДГУК ОФІЦІЙНОГО ОПОНЕНТА

науковий ступінь, наукове звання, посада

Назва наукової установи

Прізвище Ім'я По батькові опонента

на дисертацію Прізвище Ім'я По батькові здобувача

на тему: “Назва дисертації”,

поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії

у галузі знань “10 Природничі науки”

за спеціальністю “104 Фізика та астрономія”

1. Актуальність обраної теми дисертаційної роботи

Дається оцінка актуальності обраної теми дисертаційної роботи...

2. Оцінка структури дисертації, її наукового рівня та обґрунтованості/достовірності положень, що в ній сформульовані

Зазначити основні параметри дисертації (кількість сторінок, розділів, рисунків, таблиць, додатків, посилань у списку літератури). Дати стисло оцінку вмісту основних розділів дисертації, підкресливши науковий рівень досліджень і зазначивши, чим саме підтверджується обґрунтованість/ достовірність одержаних результатів.

В рамках яких наукових тем/контрактів/грантів були проведені дослідження, результати яких представлені в дисертації? Чи пройшли апробацію сформульовані результати/положення?

3. Наукова новизна одержаних результатів

Зазначити, в чому полягає новизна положень, висновків, результатів, підходів, тощо, сформульованих/одержаних в дисертації.

4. Теоретичне та практичне значення одержаних результатів.

Розкрити, в чому полягає теоретичне (якщо є) і практичне (якщо є) значення одержаних здобувачем результатів...

5. Повнота викладення наукових положень, висновків і результатів в опублікованих працях.

Проаналізувати кількість і якість публікацій здобувача. Чи прямо пов'язані публікації з темою дисертації і розкривають її зміст? Чи є положення і висновки, сформульовані в дисертації, обґрунтованими на основі особистих досліджень автора і відображеними в основних публікаціях здобувача? Оцінити внесок здобувача у наукові публікації, виконані разом із співавторами. Зазначити, чи відповідають наукові публікації вимогам п. 8 “Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії”, затвердженого Постановою № 44 Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р.?

6. Дискусійні положення та зауваження до дисертаційної роботи.

Зазначити зауваження до стилю, оформлення, формулювання результатів та інших аспектів дисертаційної роботи. Чи впливають зауваження на результати і загальну позитивну оцінку роботи?

7. Відповідність дисертації встановленим вимогам.

Чи відповідає оформлення дисертації за структурою, стилем представлення матеріалу та мовою вимогам оформлення дисертацій, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 р. № 40?

Чи є дисертаційна робота самостійним дослідженням здобувача?

Чи виявлені порушення академічної доброчесності в дисертації та наукових працях, в яких подано результати дисертації?

8. Загальний висновок.

Сформулювати висновок про те, чи відповідає дисертація спеціальності “104 Фізика та астрономія” та вимогам “Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 та заслуговує на позитивну оцінку... Чи заслуговує автор дисертації на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю “104 Фізика та астрономія”...

Офіційний опонент:

науковий ступінь, наукове звання, посада

Назва наукової установи

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

УВАГА! Всім членам ради та дисертанту потрібно зайти в ZOOM конференцію за **5-10 хвилин** до початку для технічної перевірки зв'язку всіх учасників.

***Під час повітряної тривоги**, голова ради повинен запитати членів ради та дисертанта, чи перебувають вони в безпечному місці, якщо так – то засідання проводиться далі, якщо ні – то оголошується технічна перерва без переривання прямої трансляції, а після закінчення тривоги – продовжується захист.*

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ ЗАСІДАННЯ
СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ
ІНСТИТУТУ ЯДЕРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
НАН УКРАЇНИ**

« » _____ 2024 р.

Початок о 14⁰⁰

ЧАСТИНА 1. Загальна інформація

ГОЛОВА: Шановні члени спеціалізованої вченої ради, шановні присутні! Відповідно до **Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії**, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року, утворена спеціалізована вчена рада Інституту ядерних досліджень НАН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації **Петренка Петра Петровича** на тему « _____ » на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 10 Природничі науки за спеціальністю 104 Фізика і астрономія.

Науковий керівник – Іваненко Іван Іванович, доктор фізико-математичних наук, професор, завідувач відділу фізики захмарних енергій Інституту ядерних досліджень НАН України.

Голова ради:

Ступка Богдан Богданович, доктор фізико-математичних наук, професор, завідувач відділу фізики ядерних реакцій Інституту ядерних досліджень НАН України.

Рецензенти:

Петренко Петро Петрович, доктор фізико-математичних наук, професор, провідний науковий співробітник відділу спектроскопії Інституту ядерних досліджень НАН України.

Зеленський Михайло Михайлович, кандидат фізико-математичних наук, старший науковий співробітник відділу спектроскопії Інституту ядерних досліджень НАН України.

Опоненти:

Вишняківська Світлана Василівна, доктор фізико-математичних наук, професор, професор кафедри ядерної фізики фізичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Чубко Олексій Юрійович, кандидат фізико-математичних наук, доцент кафедри теоретичної фізики фізичного факультету Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

На засіданні присутні усі 5 членів ради. Ураховуючи повну присутність, кворум є і ми можемо починати засідання! Засідання спеціалізованої вченої ради оголошую відкритим!

ГОЛОВА: Необхідно погодити мову, якою буде здійснюватися захист дисертації. **Петро Петровичу**, які Ваші побажання щодо мови захисту?

ПЕТРЕНКО П.П.: Я би хотів, щоб захист відбувався державною мовою.

ГОЛОВА: За погодженням із здобувачем захист буде відбуватися українською мовою.

Дозвольте довести до наукової спільноти дані про здобувача.

Петренко Петро Петрович, народився (голова ради зачитує особисті дані, автобіографію дисертанта та трудовий стаж по теперішній час)

Тема дисертації «_____» затверджена вченою радою Інституту ядерних досліджень НАН України від 10.11.2017 р. протоколом №__.

Освітньо-наукову програму підготовки здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти спеціальності 104 Фізика і астрономія виконав, термін завершення 30.09.2021 р.

Основні результати дисертації, висновки та пропозиції знайшли відображення у трьох статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях України, одній статті – у наукових виданнях іншої держави, а також трьох тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

12.02.2020 р. на засіданні розширеного семінару відділу фізики хитрих лептонів ІЯД НАН України, а також 16.02.2020 р. на засіданні секції вченої ради з ядерної фізики ІЯД НАН України дисертацію **Петренка Петра Петровича** на тему: «_____» було рекомендовано до захисту.

10.04.2020 р. вченою радою Інституту ядерних досліджень НАН України ухвалено рішення про утворення разової спеціалізованої вченої ради Інституту ядерних досліджень НАН України з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації **Петренка Петра Петровича** на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 10 Природничі науки за спеціальністю 104 Фізика і астрономія.

Наказом Інституту ядерних досліджень НАН України від 06.05.2020 р. № 603-34 утворено спеціалізовану вчену раду з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації **Петренка Петра Петровича** на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 10 Природничі науки за спеціальністю 104 Фізика і астрономія.

11.05.2020 р. інформацію про утворення разової спеціалізованої вченої ради внесено до інформаційної системи НАЗЯВО під номером id 4455.

Рецензії від рецензентів, відгуки від опонентів надійшли вчасно та зареєстровані в Науково-організаційному відділі ІЯД НАН України 07.07.2020 р.

Таким чином, подані дисертантом до спеціалізованої вченої ради документи, надійшли в повному обсязі та відповідають встановленим вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії.

Чи будуть зауваження чи пропозиції до порядку денного? Немає. Хто за те, щоб затвердити порядок денний? За? Проти? Немає. Утримався? Немає. Приймається одногосно.

ЧАСТИНА 2. Виступ здобувача

Для викладення основних положень дисертації слово надається здобувачу **Петренку Петру Петровичу**. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.П.: *(здобувач основні положення дисертації подає у презентації)*

ГОЛОВА: Дякуємо Вам. Доповідь закінчено.

ЧАСТИНА 3. Відповіді на запитання та зауваження

ГОЛОВА: Переходимо до обговорення. Шановні члени спеціалізованої ради та присутні, прошу, **коли будете задавати питання, представлятися**. Чи є запитання до здобувача? Запитання можна ставити в усній або в письмовій формі.

Слово надається члену разової спеціалізованої вченої ради.....

ГОЛОВА: Слово для відповіді надається здобувачеві.

ПЕТРЕНКО П.П.:

ГОЛОВА: Дякую. Ви задоволені відповіддю?

ГОЛОВА: У кого є запитання до дисертанта? Слово надається члену разової спеціалізованої вченої ради

ГОЛОВА: Слово для відповіді надається здобувачу.

ПЕТРЕНКО П.П.:.....

ГОЛОВА: Дякую. Ви задоволені відповіддю?

ГОЛОВА: У кого є запитання до дисертанта? Слово надається члену разової спеціалізованої вченої ради

ГОЛОВА: Слово для відповіді надається здобувачу.

ПЕТРЕНКО П.П.:

ГОЛОВА: Дякую. Ви задоволені відповіддю?

ГОЛОВА: У кого є запитання до дисертанта? Слово надається члену вченої ради -

ГОЛОВА: Слово для відповіді надається здобувачу.

ПЕТРЕНКО П.П.:

ГОЛОВА: Дякую. Ви задоволені відповіддю?

ГОЛОВА: У кого є запитання до дисертанта? Слово надається члену спеціалізованої вченої ради

ГОЛОВА: Слово для відповіді надається здобувачу.

ПЕТРЕНКО П.П.:

ГОЛОВА: Дякую. Ви задоволені відповіддю?

ГОЛОВА: Чи є запитання до здобувача? Немає. Оскільки рецензії рецензентів і відгуки офіційних опонентів оприлюднені на веб-сайті Інституту ядерних досліджень НАН України в порядку та в строки, визначені в Порядку присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 12 січня 2022 року, та є позитивними, немає потреби їх **зачитувати**. Крім того, відгуків та питань у письмовому вигляді чи електронною поштою від інших осіб щодо дисертаційної роботи **Петренка Петра Петровича** до разової спеціалізованої вченої ради Інституту ядерних досліджень НАН України не надходило.

Слово рецензентам, опонентам надається в дискусії.

Водночас, є зауваження до дисертації, які висвітлені у рецензіях рецензентів (*якщо є наявні*), відгуках офіційних опонентів. Слово надається здобувачеві для відповіді на зауваження, викладені у відгуках офіційних опонентів **Вишняківської Світлани Василівни**, доктора фізико-математичних наук, професора, професора кафедри ядерної фізики фізичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка та **Чубко Олексія Юрійовича**, кандидата фізико-математичних наук, доцента кафедри теоретичної фізики фізичного факультету Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ПЕТРЕНКО П.П.: (здобувач надає відповіді за зауваження офіційних опонентів)

ГОЛОВА: Відповіді на зауваження, що містяться у відгуках рецензентів та офіційних опонентів, закінчено. Чи є запитання до здобувача? Немає. Добре, дякую.

ЧАСТИНА 4. Публічне обговорення

ГОЛОВА: Переходимо до публічного обговорення дисертації. Кожен член разової ради відкрито висловлює свою позицію за присудження або за відмову у

присудженні ступеня доктора філософії. Хто бажає взяти участь в обговоренні? (участь беруть члени ради, а також, за бажанням, присутні на засіданні фахівці)

Слово надається офіційному опоненту - **Вишняківській Світлані Василівні**, доктору фізико-математичних наук, професору, професору кафедри ядерної фізики фізичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

ВИШНЯКІВСЬКА С.В.:

ГОЛОВА: Слово надається офіційному опоненту - **Чубку Олексію Юрійовичу**, кандидату фізико-математичних наук, доценту кафедри теоретичної фізики фізичного факультету Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.

ЧУБКО О.Ю.: _____

ГОЛОВА: Слово надається члену спеціалізованої вченої ради - **Петренку Петру Петровичу**, доктору фізико-математичних наук, професору, провідному науковому співробітнику відділу спектроскопії Інституту ядерних досліджень НАН України..

ПЕТРЕНКО П.П.:

ГОЛОВА: Дякую. Хто ще бажає виступити? Слово надається члену спеціалізованої вченої ради – **Зеленському Михайлу Михайловичу**, кандидату фізико-математичних наук, старшому науковому співробітнику відділу спектроскопії Інституту ядерних досліджень НАН України.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ М.М.:

ГОЛОВА: Дякую. Тоді на завершення, я хочу сказати...

ГОЛОВА: Чи є ще бажані взяти участь в обговоренні? Немає.

ЧАСТИНА 5. Обговорення проєкту рішення разової ради

ГОЛОВА: Шановні члени спеціалізованої вченої ради! Вам розісланий **Проект** рішення разової ради щодо присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 10 Природничі науки за спеціальністю 104 Фізика і астрономія **Петренку Петру Петровичу**.

Які будуть пропозиції та зауваження?

Є пропозиція прийняти **Проект** рішення разової спеціалізованої вченої ради за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто проти? Немає. Хто утримався? Немає. **Проект** рішення приймається одногосно.

ЧАСТИНА 6. Голосування щодо присудження ступеня

Шановні члени спеціалізованої вченої ради! Голосування щодо присудження ступеня доктора філософії згідно з пунктом 28 «Порядку присудження ступеня доктора філософії» № 44 проводиться шляхом **ВІДКРИТОГО голосування!**

Склад спеціалізованої вченої ради:

Ступка Богдан Богданович (голова),

Петренко Петро Петрович (рецензент),

ЧАСТИНА 8. Завершення засідання разової ради

**ГОЛОВА: ОБОВ'ЯЗКОВО! Голова ради повинен сказати:
Засідання спеціалізованої ради оголошується закритим!**

(після цих слів адміністратор конференції припиняє пряму трансляцію)

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Міністерства освіти і науки України
22 квітня 2019 року № 533

ФОРМА
рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада _____
(повне найменування закладу вищої освіти (наукової
_____ прийняла рішення
установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
про присудження ступеня доктора філософії галузі знань _____
(галузь знань)
на підставі прилюдного захисту дисертації " _____"
(назва дисертації)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і
спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)
" ____ " _____ 20__ року.

_____ 19__ року народження,
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)
громадянин _____,
(назва держави, громадянином якої є здобувач)
освіта вища: закінчив у _____ році _____
(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю _____
(за дипломом)

Працює _____ в _____
(посада) (місце основної роботи, відомче підпорядкування, місто)
з _____ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у _____
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи),
підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),
_____ науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має _____ наукових публікацій за темою дисертації, з них _____ статей у періодичних
наукових виданнях інших держав, _____ статей у наукових фахових виданнях України, _____
монографій (зазначити три наукові публікації):
1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці

(прізвища, ініціали, наукові ступені,
місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:

"За" _____ членів ради,
"Проти" _____ членів ради,
недійсних бюлетенів _____

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує / відмовляє у присудженні

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)
ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)
за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Голова
вченої ради

спеціалізованої

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

ДОДАТОК 8
Наказ про видачу здобувачеві диплому доктора філософії
та додатка до нього європейського зразка



НАН УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ЯДЕРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ
(ІЯД НАН України)

НАКАЗ

05.05.2023

Київ

№12

Про видачу диплому доктора філософії та додатка до нього європейського зразка

Відповідно до п.33 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44, та на підставі рішення разової спеціалізованої вченої ради Інституту ядерних досліджень НАН України від _____ 2024 р.

НАКАЗУЮ:

1. Видати диплом доктора філософії та додаток до нього європейського зразка Петренку Олександрю Петровичу за спеціальністю 104 «Фізика та астрономія».
2. Вченому секретарю оприлюднити наказ на веб-сайті Інституту.
3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника директора з наукової роботи ПІБ.

Директор

Особистий підпис

Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ

Погоджено:

Заступник директора з наукової роботи

Відповідальна особа НОВ

Проект наказу вносить
Вчений секретар

Надіслати до:
- Канцелярія
- НОВ